

RAPORT SKUTECZNOŚCI SYSTEMÓW TRANSAKCYJNYCH MARZEC 2014

*Treść niniejszej analizy jest wyłącznie wyrazem osobistych poglądów autora i nie stanowi rekomendacji w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1715). Autor analizy nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podejmowane na jej podstawie.
Materiał poufny – wyłącznie do użytku subskrybentów usługi Systemy FW20 60min.*

SPIS TREŚCI

1. Dane analityczne
 2. Omówienie miesiąca
 3. Skuteczność na tle poprzednich miesięcy
 4. Analiza transakcji
 5. Sugerowana technika gry
 6. Wycena abonamentu na kolejny okres
 7. Pozostałe uwagi
-

1. Dane analityczne

Do raportu dołączony jest plik Excel, w którym zestawione są wszystkie transakcje systemów od początku 2009 roku. Plik ten można wykorzystywać do własnych analiz ale nie można go udostępniać innym osobom bądź instytucjom, gdyż zawiera poufne informacje przeznaczone wyłącznie do użytku subskrybentów usługi.

Struktura pliku:

Kolumna 1 – Data transakcji

Kolumna 2 – Godzina transakcji

Kolumna 3 – Aktualna pozycja

Kolumna 4 – Cena sygnału

Kolumna 5 – Ilość kontraktów w transakcji

Kolumna 6 – Zysk/Strata z transakcji

Kolumna 7 – Zysk/Strata zakumulowana

Kolumna 8 – Zysk/Strata z miesiąca

Kolumna 9 – Prowizja - liczona jako 1 punkt od 1 obróconego kontraktu

Kolumna 10 – Rzeczywista cena zamknięcia godziny w której zawarta została transakcja

Kolumna 11 – Rzeczywiste minimum w następnej godzinie po sygnale

Kolumna 12 – Rzeczywiste maksimum w następnej godzinie po sygnale

Kolumna 13 – Różnica pomiędzy ceną sygnału a rzeczywistą możliwą do osiągnięcia w następnej godzinie

Kolumna 14 - Uwagi

Następne analizy będą odwoływały się do danych zawartych w tym pliku.

2. Omówienie miesiąca – marzec 2014

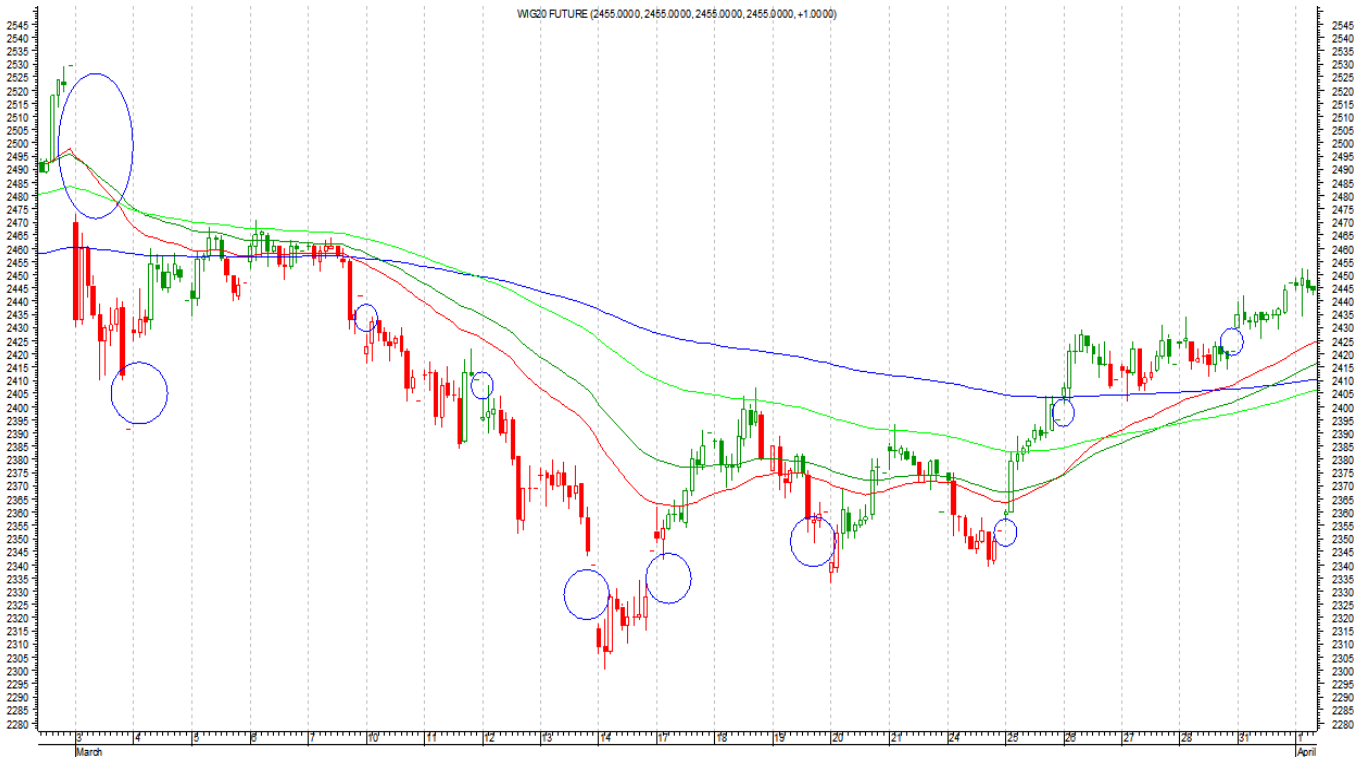
Marzec był miesiącem spadkowym, z dużą, choć spadającą zmiennością w obrębie godziny.

Pierwsza połowa miesiąca to ruch spadkowy, rozpoczęty ogromną luką bessy związaną z wydarzeniami na Ukrainie. Ruch spadkowy do spokojnych nie należał i był kreślony w takt dochodzących ze wschodu newsów. To powodowało luki otwarcia i częste zwroty w końcówkach sesji.

Druga połowa miesiąca to uspokojenie nastrojów i próba odrabiania strat, co w 62% udało się zrealizować, licząc od końca kwietnia. Licząc od początku miesiąca, rozpoczętego solidną luką bessy, prawie w całości.

Ruch wzrostowy również do spokojnych nie należał. Początkowo był szarpany, a w końcowej fazie kompletnie wytracił dynamikę. Najprawdopodobniej w ostatnim tygodniu marca zaczęła się inteligentna dystrybucja przy delikatnych wzrostach bez wolumenu. O tym przekonamy się w kwietniu, jeżeli rynek zawróci.

Luki i cudofixy utrudniały pracę systemów. Już pierwsza z nich zakończyła się solidną stratą. Na szczęście kolejne transakcje pozwoliły na szybkie odrobienie strat i zakończenie miesiąca przyzwoitym wynikiem. Nie bez problemów jednak, gdyż charakter rynku był trudy. O tym szerzej przy okazji analizy transakcji.

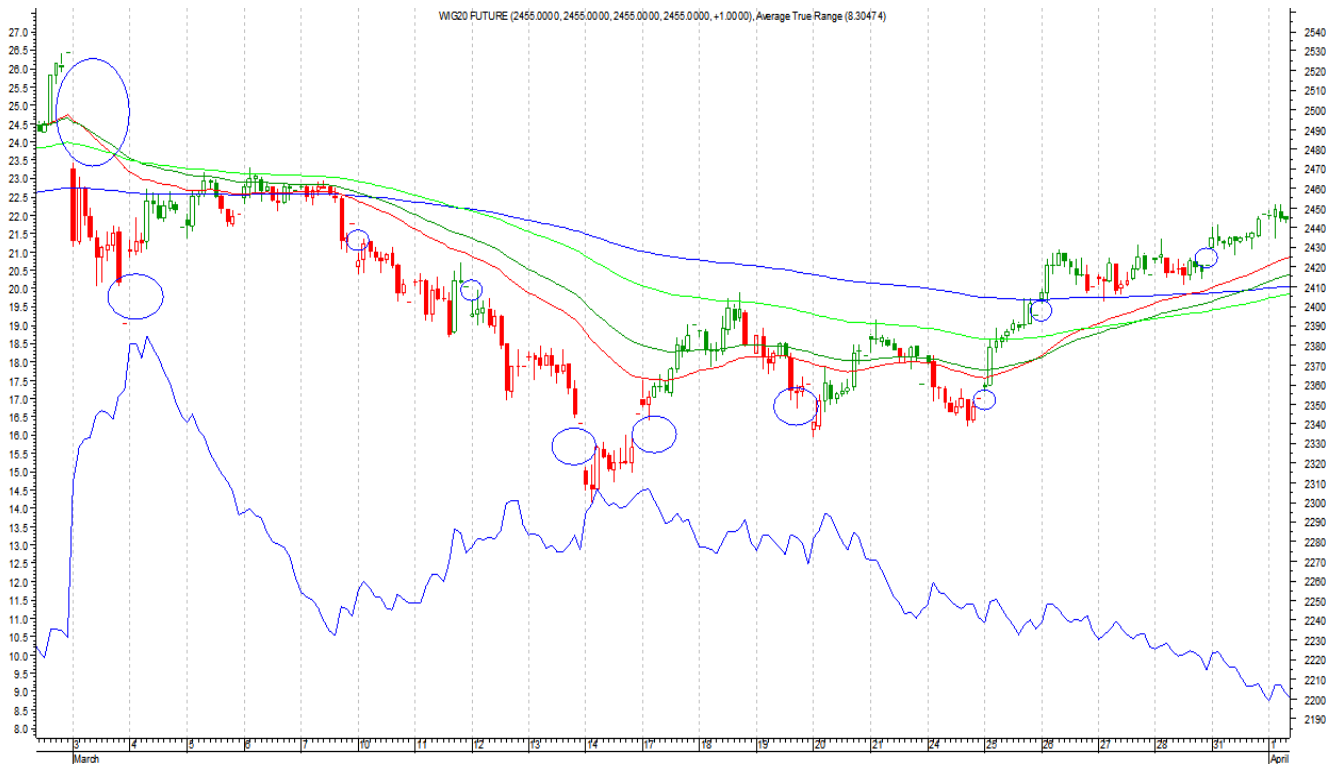


Kurs praktycznie przez cały miesiąc znajdował się poniżej średniej EMA240, za wyjątkiem pięciu dni na końcu miesiąca.

Maksyma miesiąca osiągnięto 03.03 na poziomie 2473 pkt. Minima rynek ustanowił 14.03, na poziomie 2300 pkt.

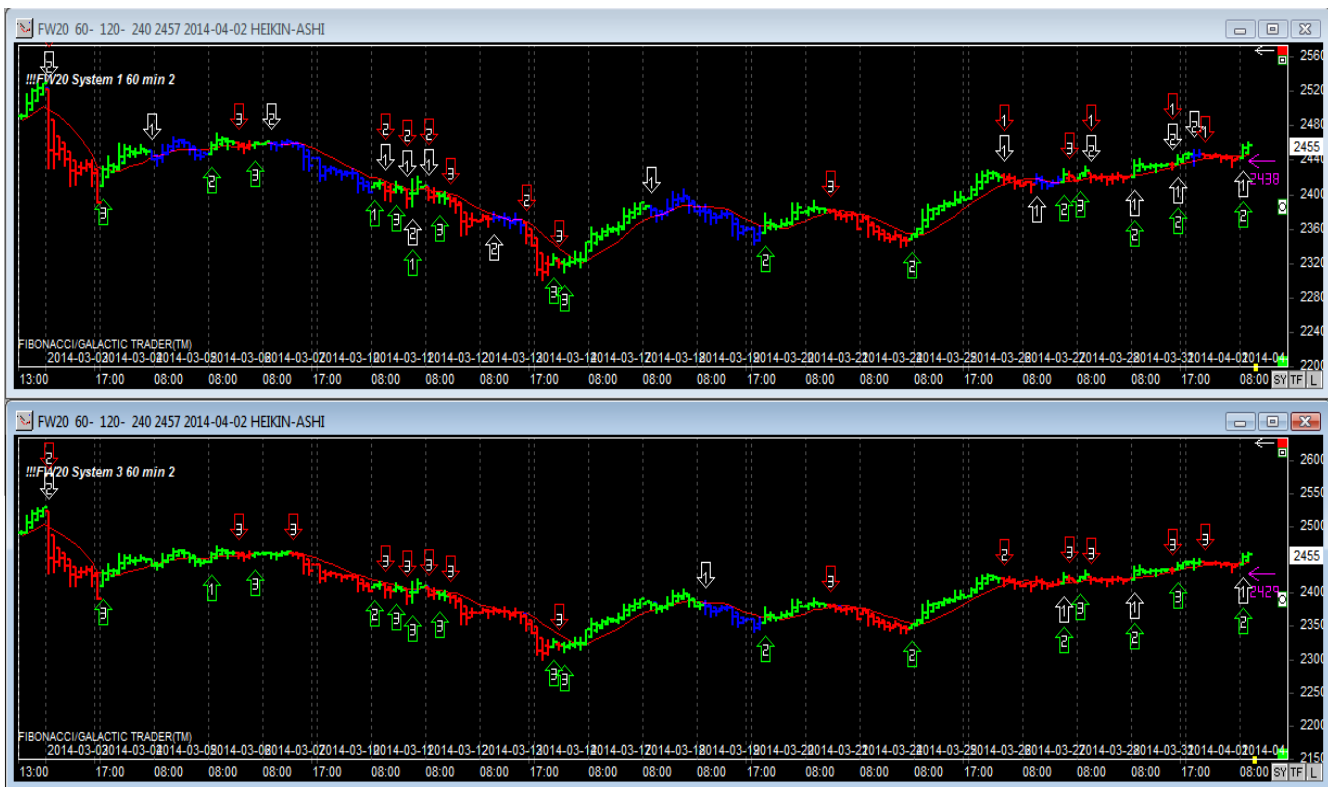
Miesiąc rozpoczął się na poziomie 2470 pkt, a zakończył na poziomie 2447 pkt. Miesięczny spadek wyniósł więc 23 punkty. Trzeba jednak pamiętać, że luty kończyliśmy na poziomie 2529 pkt. Licząc do tego poziomu spadek wyniósł 82 pkt.

Treść niniejszej analizy jest wyłącznie wyrazem osobistych poglądów autora i nie stanowi rekomendacji w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1715). Autor analizy nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podejmowane na jej podstawie. Materiał poufny – wyłącznie do użytku subskrybentów usługi Systemy FW20 60min.



Zmienność mierzona wskaźnikiem ATR21 systematycznie spadała ale z poziomów wysokich, dochodzących do 20 pkt, by w końcu miesiąca osiągnąć średnie wartości w okolicach 10 pkt. Są to jednak nadal wartości powyżej przeciętnych dla naszego rynku.

Treść niniejszej analizy jest wyłącznie wyrazem osobistych poglądów autora i nie stanowi rekomendacji w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1715). Autor analizy nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podejmowane na jej podstawie. Materiał poufny – wyłącznie do użytku subskrybentów usługi Systemy FW20 60min.



Od strony technicznej w marcu oba systemy pracowały prawidłowo. Poza jednym wyjątkiem kiedy zawiesił się menadżer okienek i wyświetlany był tylko komunikat sygnału transakcyjnego. Sprawa została szybko usunięta.

Zwracam uwagę, że wraz z czasem letnim w danych transakcyjnych wracamy do normalnego odczytu czasu transakcji, tj transakcja z godziny 9.00 to transakcja po zamknięciu pierwszej świecy godzinowej 8.01 – 9.00 (w naszych warunkach 8.45 – 9.00). Analogicznie transakcja z godz. 18.00 to transakcja z fixingu. W naszym wypadku z tej świecy godzinowej mamy tylko 5 min stanowiące czas dogrywki (17.01 – 17.05)

Od strony skuteczności był to przyzwoity miesiąc, zważywszy na trudne warunki, i z umiarkowanym poślizgiem.

Przeszkadzały najbardziej luki bessy i hossy, oraz mała dynamika ruchu wzrostowego pod koniec miesiąc. Już początek marca przywitał systemy będące na pozycji długiej mega luką bessy. Strata rzędu 56 pkt to słaby początek. Potem było lepiej, ale nie bez problemów. Przystanek w spadkach w dniach 10-11.03 spowodował małe zamieszanie i kilkakrotne odwracanie pozycji, podobnie jak koniec miesiąca, gdy pełniliśmy w górę bez wiary i dynamiki.

W tych warunkach System 1 uzyskał 183 pkt brutto, co uznaję za wynik przyzwoity, zaś System 3 wypracował wynik na poziomie 284 pkt brutto, przy dużo niższej liczbie transakcji (niższe koszty). To wynik bardzo dobry i powyżej średniej długookresowej.

Treść niniejszej analizy jest wyłącznie wyrazem osobistych poglądów autora i nie stanowi rekomendacji w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1715). Autor analizy nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podejmowane na jej podstawie. Materiał poufny – wyłącznie do użytku subskrybentów usługi Systemy FW20 60min.

3. Skuteczność na tle poprzednich miesięcy.

System 1 uzyskał w marcu wynik na poziomie 183 pkt brutto (nie uwzględniając prowizji). Wynik kształtuje się poniżej średniej za 63 miesiące, która obecnie wynosi 276 pkt. Wynik obniżył średnią o 2 pkt. Koszty transakcji nieco wzrosły i wynoszą 24.5% (patrz – plik analityczny). Szczegółowe wyniki w tabeli poniżej:

1	2	7	8
!!!FW20 System 1 60 min			
Date	Time	P&L Accum.	Total Month
2013-01-31	15:00	14708	64
2013-02-28	15:00	14885	177
2013-03-28	09:00	15115	230
2013-04-30	14:00	15181	66
2013-05-31	17:00	15143	-38
2013-06-28	10:00	15741	598
2013-07-29	15:00	15925	184
2013-08-30	12:00	16087	162
2013-09-27	09:00	16508	421
2013-10-30	09:00	16485	-23
2013-11-27	16:00	16674	189
2013-12-27	09:00	16670	-4
2014-01-31	15:00	16914	244
2014-02-27	15:00	17221	307
2014-03-31	17:00	17404	183
Last Pos Value		17404	

PS. Z uwagi na wielkość tabeli musiałem skrócić wyniki o 2011 i 2012 rok. Pełne zestawienie od 2009 roku dostępne jest w pliku analitycznym.

System 3 uzyskał w marcu 284 pkt brutto (bez prowizji). Jest to wynik nieco wyższy od średniej długookresowej, która za 63 miesiące wynosi obecnie 273 pkt. Wynik nie wpłynął na średnią. Koszty transakcji nieco wzrosły i wynoszą obecnie 22.7%. Szczegółowe wyniki prezentuje tabela poniżej:

1	2	7	8
!!!FW20 System 3 60 min			
Date	Time	P&L Accum.	Total Month
2013-01-31	11:00	14331	65
2013-02-28	15:00	14533	202
2013-03-27	13:00	14743	210
2013-04-30	14:00	14870	127
2013-05-31	17:00	14953	83
2013-06-28	10:00	15547	594
2013-07-29	12:00	15750	203
2013-08-30	09:00	16040	290
2013-09-26	17:00	16034	-6
2013-10-30	09:00	16017	-17
2013-11-28	09:00	16369	352
2013-12-27	11:00	16397	28
2014-01-31	15:00	16587	190
2014-02-27	15:00	16901	314
2014-03-31	17:00	17185	284
Last Pos Value		17185	

PS. Z uwagi na wielkość tabeli musiałem skrócić wyniki o 2011 i 2012 rok. Pełne zestawienie od 2009 roku dostępne jest w pliku analitycznym.

4. Analiza transakcji

W marcu zmienność mierzona wskaźnikiem ATR(21) kształtowała się dużo powyżej 10 pkt. Spadała, ale z bardzo wysokich poziomów. Były to trudne warunki dla pracy systemów, które mogły powodować zwiększony poślizg.

Na szczęście zdarzył się tylko jeden przypadek kiedy rynek „uciekł” od ceny sygnału i do tego była to transakcja stratna. W jednym przypadku cena transakcji była na granicy sugerowanego poślizgu (4 pkt) i była to transakcja zyskowna, choć zdaję sobie sprawę, że nie każdy zdecydował się na jej zagranie (wiem, że to trudne;) W pozostałych przypadkach sygnały były do zrealizowania po cenie sygnału bądź poniżej sugerowanej tolerancji.

Kwiecień zanosí się spadkowo, więc sugeruję utrzymać zwiększoną tolerancję na poziomie 4 pkt.

PS:

Sprawa poślizgu była omawiana już w poprzednich miesiącach więc ta część raportu pozostaje bez zmian. Dla lepszej czytelności odniesienia z poprzednich raportów zaznaczyłem na niebiesko:

Dla nowych użytkowników wyjaśnienie pojęcia „poślizgu” z poprzednich raportów :

W związku z licznymi pytaniami dotyczącymi ceny sygnału oraz rzeczywistej ceny możliwej do osiągnięcia na rynku przeprowadziłem analizę z zachowaniem zasad opisanych w instrukcji do Systemów na stronie. Analizie podlegała cena sygnału (Kolumna 4), rzeczywista cena zamknięcia godziny (Kolumna 10), oraz rozpiętość ruchów w następnej godzinie po sygnale (Kolumna 11 i 12). Analizę robiłem ręcznie więc jest zrobiona dla miesięcy z roku 2011. Pozostałe miesiące można przeanalizować samodzielnie. Ja mam pewność, że rezultaty nie będą znacząco odbiegały tych z tego roku.

Dla przypomnienia wyjaśniam, że różnica, tzw. poślizg wynika z przeliczenia normalnej świecy godzinowej metodą Heikin Ashi po to, by wyeliminować szum, wygładzić ruchy, a przez to lepiej identyfikować panujący trend. Różnice zwykle nie przekraczają 2-3 pkt, choć przy świecach o dużej rozpiętości (marubozu, świece wysokiej fali) zdarzają się większe. Pisałem również, że aby uzyskać cenę systemową wystarczy poczekać do godziny i najczęściej cenę tę się uzyskuje.

Analiza pokazuje, że w znakomitej większości przypadków cena sygnału jest do uzyskania, jeżeli nie na zamknięciu świecy sygnałnej, to w następnej godzinie po sygnale. Zdarzają się również przypadki gdzie rzeczywista cena zamknięcia świecy godzinowej jest „lepsza” od sygnałnej.

Przypadki te zaznaczyłem na zielono. Przypadki, w których pomimo oczekiwania, nie udało się uzyskać ceny z sygnału zaznaczyłem na czerwono. Różnica punktowa w obu przypadkach pokazana jest w Kolumnie 13. Są to sporadyczne przypadki.

*Największą ilość transakcji z rozbieżnościami stanowią przeczekane Stop Lossy. Zaznaczyłem je na żółto. W instrukcji do systemów radziłem jak sobie radzić i z tym. Jeżeli będziemy zamykać stopy po cenie podanej przez system, wszystkie te transakcje rozbieżnościami zostaną wyeliminowane. Dopuszczam przeczekanie Stop Lossa jeżeli do zamknięcia godziny jest **nie więcej niż 10 min.***

5. Sugerowana technika gry

Sugerowana technika gry: Ponieważ zmienność w obrębie godziny w kwietniu utrzymuje się powyżej 10 pkt i może wzrosnąć w przypadku spadków, sugeruję utrzymać **tolerancję na poślizg na poziomie 4 pkt**. Dokładny opis techniki znajduje się w punkcie 5.c.

a) Zachowanie przy wyrzuceniu przez stop loss i ponownym przekroczeniu poziomu sygnałowego na tej samej sesji:

Można zastosować to ponowienie pozycji po wyrzuceniu przez stop loss gdy kurs ponownie dotrze do poprzedniego poziomu wejścia tego samego dnia. Tego w systemie nie mogę ustawić więc jest to „tip” do rozważenia indywidualnego.

Zwracam uwagę na taką sytuację gdyż ma ona często miejsce przy okazji publikacji ważnych danych makro. Tak było też i w piątek 08.07. Pozycje krótkie, prawidłowo zajęte o godz. 11.00, zostały przed danymi o 14.30 wyrzucone przez stop loss. Po danych rynek podążył zgodnie z kierunkiem wystosowanych pozycji.

Sądzę, że ponowienie krótkiej na poziomie sygnałowym z godziny 11.00 po danych miałyby spory sens, zwłaszcza, że poziom był do dostania na rynku, a samo zlecenie można złożyć wcześniej jako warunkowe.

Tak jak wspomniałem program, na którym stoją systemy nie daje takiej możliwości więc jest to uwaga do rozważenia indywidualnego.

b) Zachowanie przy lukach hossy/bessy:

Luki hossy i bessy to zmora każdego systemu. Zdarzają się zyskowe, gdy luka jest zgodna z zajmowaną pozycją ale zdecydowanie częściej, wg mnie więcej niż 80% to transakcje stratne. Wynika to z tego, że luka powoduje sygnał do zajęcia pozycji zgodnie z jej kierunkiem, a następnie jest prawie zawsze domykana na tej samej sesji (a często nawet w pierwszych 2-3 godzinach sesji). To powoduje wystopowanie, lub nawet odwrócenie pozycji przez system. Stop na luce jest zawsze bardzo szeroki, gdyż do kalkulacji brana jest również świeca zamknięcia z poprzedniej sesji. To powoduje znaczące straty z transakcji. Jedynym sposobem uniknięcia tych nieprzyjemności jest ignorowanie sygnału zgodnego z kierunkiem luki, przynajmniej przez pierwsze 2-3 świece godzinowe. (Przypominam, że pierwsza z nich ma tylko 15 min, gdyż pokazuje ruch od 8.45 do 9.00). Dopiero w przypadku kontynuacji ruchu w kierunku luki po jej domknięciu (lub nie) ewentualne zajęcie pozycji.

Nie wiem czy to jest jasne więc może opiszę jak ja traktuję luki w grze niesystemowej. Praktycznie zawsze stosuje Hook trade, czyli zajmuję pozycję przeciw luce z targetem na jej zamknięciu. Nie prowadzę statystyk ale zagranie ma jedną z większych skuteczności jakie znam. Z pewnością w okolicach 90%. Jak to wygląda?

Po około 30-60 min od otwarcia luką zajmuję pozycję przeciwną do jej kierunku, ze stopem na minimach/maksimach sesji i zamykam zwykle w okolicach 14.00 lub wcześniej, gdy luka

*jest domknięta. Czasami zostaje dłużej gdy widzę dużą dynamikę ruchu, ale stop dla pozycji już wtedy mam ustawiony tak, by zabezpieczyć zyski z pozycji. Tak wygląda Hook trade. I teraz najważniejsze dla gdy systemowej: **Pozycję zgodną z kierunkiem luki zajmuję dopiero w przypadku ewentualnego poprawienia minimów/maksimów z otwarcia, po udanym, bądź nie domknięciu luki.** Poziom tej jest znany więc nie sposób go przegapić. Tę drugą część strategii sugeruję zastosować w przypadku sygnałów na luce. Często one będą już nieaktualne, bo wystopowane, ale w takim przypadku ma zastosowanie zachowanie opisane poniżej, tj. „przy wyrzuceniu przez stop loss i ponownym przekroczeniu poziomu sygnału”. Gdybym umiał kodować, a program, na którym stoją systemy to umożliwił to z pewnością bym zaszył taką strategię w systemie. Niestety nie umiem kodować, a program i tak tego nie umożliwia. Mogę służyć jedynie powyższym opisem. Gdyby były jakieś pytania to proszę się nie wahać i korzystać z maila : lem@astroelliott.pl*

c) Opis sugerowanej techniki gry przy normalnej zmienności (ATR < 15 pkt):

W momencie padania sygnału wyświetlana jest cena sygnału.

Składamy zlecenie po cenie sygnału i czekamy do godziny po to by zawrzeć transakcję po cenie sygnału (+- sugerowana tolerancja). Zwykle zlecenie jest realizowane.

Jeżeli zdarzy się sytuacja, że nie uzyskamy tej ceny przez następną godzinę po sygnale to możemy zrezygnować z transakcji w ogóle, bądź spróbować zawrzeć ją po cenie gorszej. Osobiście rozważyłbym taką transakcję jeżeli różnica nie przekracza 2-3 pkt. w stosunku do ceny sygnałnej.

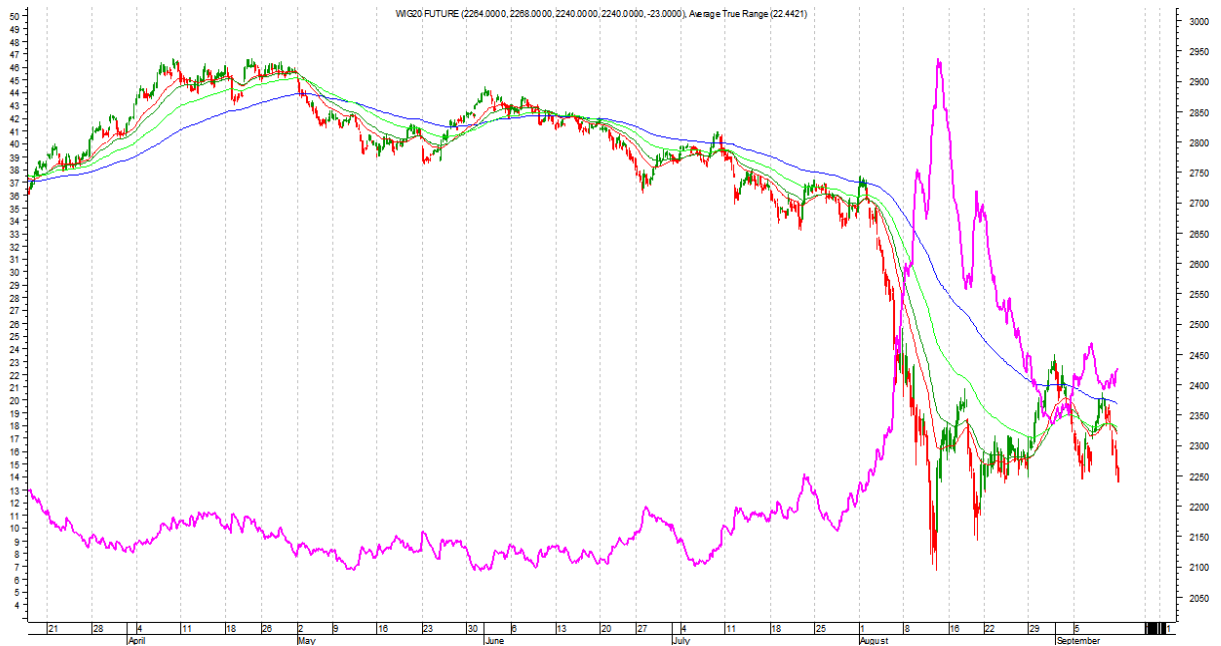
Jeżeli w którymś momencie cena przekroczy poziom Stop Lossa pokazywanego na ekranie zamykamy pozycję po cenie stopa. Można wbić zlecenie warunkowe i stop zrealizuje się automatycznie.

Wyjątkiem jest sytuacja gdy stop pada na krótko przed zamknięciem godziny. Dla mnie jest to maks 10 min. Wtedy można zaczekać na zamknięcie. Często uzyskuje się lepszą cenę niż stop.

Wyjątkowymi sytuacjami są sygnały padające na fixingu. Obecnie systemy są ustawione na koniec sesji o 17.01 więc czasami jeszcze uda się złożyć zlecenie. Jeżeli nie, to czekamy do następnego dnia i traktujemy pierwszą świecę godzinową następnego dnia, jako następną po sygnale.

d) Poślizg przy zwiększonej zmienności godzinowej (ATR > 15 pkt):

Kwestia poślizgu nabrała jeszcze większej wagi w sierpniu 2011, gdzie poślizg wzrósł znacząco i wynosił niejednokrotnie kilkanaście punktów. Wynika to ze znacznego wzrostu zmienności w obrębie godziny, co obrazuje poniższy wykres 60 min ze wskaźnikiem Average True Range (21).



Jak widać wskaźnik rozbił sufit (doszedł do poziomu 50 pkt!!!) i jest to sytuacja zdarzająca się kilka razy w ciągu dekady, przy czymś, co spokojnie można nazwać krachem. Niestety nie ma na to idealnej i skutecznej recepty. Świece H-A w uproszczeniu są średnią z zakresu godzinowego i im ten zakres większy, tym większy poślizg. Z obserwacji jednak wynika, że nawet przy takim poślizgu sygnały często okazywały się bardzo zyskowne. Nie wszystkie ale te, które były nadrobiły straty z naddatkiem. To co mogą sugerować w takiej sytuacji to jednak grę takich sygnałów ale z ciasniejszym niż system stopem (powiedzmy do 10-15 pkt) w początkowej fazie ruchu. Gdy kurs ucieknie w zgodnym z pozycją kierunku na bezpieczną odległość można wrócić do stopa sugerowanego przez system.

Zapewniam jednak, że historycznie takie sytuacje zdarzają się kilka razy na dekadę. W związku z tym żaden system nie będzie nigdy optymalizowany na takie warunki, gdyż te są wyjątkowe. Z czasem rynek powróci do swoich normalnych parametrów i problem sam zjedzie z tapety.

e) Omówienie Systemu 3:

System 2 postanowiłem zastąpić systemem identycznym do Systemu 1, jeżeli chodzi o budowę, ale z szerszym stop lossem. W marcu takie ustawienia przyniosły bardzo dobre rezultaty (patrz plik analityczny). Jeżeli chodzi o długoterminowe statystyki systemy są porównywalne. Główne różnice jakie zidentyfikowałem w stosunku do Systemy 1 to:

- *mniejsza liczba transakcji (mniejsze koszty)*
- *nieco większa maksymalna strata na jedną transakcję*
- *nieco większy maksymalny draw-down*
- *nieco mniejszy % zyskownych transakcji*
- *nieco krótsze serie zyskownych i stratnych transakcji*

Szczegóły w załączonych zrzutach statystyk:

Treść niniejszej analizy jest wyłącznie wyrazem osobistych poglądów autora i nie stanowi rekomendacji w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1715). Autor analizy nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podejmowane na jej podstawie. Materiał poufny – wyłącznie do użytku subskrybentów usługi Systemy FW20 60min.

Performance Results for FW20 60- 120- 240 System !!!FW20 System 1 60 min	
From 2009-01-05 09:00 to 2012-04-05 17:00	
Gross Profit	18 629.00
Gross Loss	-5 727.00
Net	12 902.00
Profit Factor	3.25
Total Trades	852.00
Total Winning Trades	412.00
Total Losing Trades	440.00
Average Points per Trade	15.14
Percent Profitable	48.36
Largest Winning Trade	404.00
Largest Losing Trade	-102.00
Average Winning Trade	45.22
Average Losing Trade	-13.02
Ratio Average Win/Average Loss	3.47
Average Trade	28.59
Max Consecutive Winners	9.00
Max Consecutive Profit	593.00
Max Consecutive Losers	11.00
Max Consecutive Draw Down	-223.00
Maximum Open Interest	2.00
Maximum Open Interest Average	1.53

Performance Results for FW20 60- 120- 240 System !!!FW20 System 3 60 min	
From 2009-01-05 09:00 to 2012-04-05 17:00	
Gross Profit	19 732.00
Gross Loss	-7 171.00
Net	12 561.00
Profit Factor	2.75
Total Trades	778.00
Total Winning Trades	340.00
Total Losing Trades	438.00
Average Points per Trade	16.15
Percent Profitable	43.70
Largest Winning Trade	404.00
Largest Losing Trade	-154.00
Average Winning Trade	58.04
Average Losing Trade	-16.37
Ratio Average Win/Average Loss	3.54
Average Trade	34.58
Max Consecutive Winners	7.00
Max Consecutive Profit	791.00
Max Consecutive Losers	8.00
Max Consecutive Draw Down	-317.00
Maximum Open Interest	2.00
Maximum Open Interest Average	1.51

Pełna lista transakcji dla Systemy 3 znajduje się w pliku analitycznym, dołączonym do raportu.

Jest to więc system, który wymaga większego zapasu w całkowitym kapitale w stosunku do zaangażowanego. Myślę, że powinno to być ponad 5 tyś na kontrakt. Maksymalnie gramy 2 kontraktami więc oceniam, że do gry tym systemem konieczne jest ok 15k PLN. W Systemie 1 szacowałem go na 10k PLN.

Ciekawym aspektem jest możliwość dodawania pozycji do już zajętej. Taka sytuacja miała miejsce raz w marcu. System 1 ma identyczne ustawienia, ale takiej sytuacji jeszcze nie zaobserwowałem. Najprawdopodobniej wynika to z ciaśniejszego stopa. W Systemie 3 jest on średnio o 10 pkt większy więc parametry odpowiadające za „sygnał” mogą go generować 2 razy, a stop nie jest uaktywniany. W takiej sytuacji system dodaje kontrakt do maksymalnej liczby 2 szt.

Szerszy stop-loss ma swoje zalety – trudniej system „wyrzucić z siodła”, ale ma też i wady. System ten z pewnością będzie więcej tracił na konsolidacjach z uwagi na szerszy stop. Jeżeli jednak uda się zidentyfikować okresy trendowe i horyzontalne to wydaje mi się że może stanowić on dobrą alternatywę dla Systemu 1. Na pewno lepszą od poprzedniego Systemu 2.

Treść niniejszej analizy jest wyłącznie wyrazem osobistych poglądów autora i nie stanowi rekomendacji w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1715). Autor analizy nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podejmowane na jej podstawie. Materiał poufny – wyłącznie do użytku subskrybentów usługi Systemy FW20 60min.

6. Wycena abonamentu na kolejny okres (od 15 kwietnia 2014)

Z kalkulacji ceny wypada stratny grudzień 2013, a wchodzi zyskowy marzec 2014. Cena abonamentu miesięcznego od 15 kwietnia 2014 wyniesie **367 zł** (niemało, ale cena jest pochodną wyników wypracowanych w pierwszym kwartale). Do pakietu z powiadomieniami SMS dodawane będzie **20 zł. (SMS Pro)**.

Wynik kalkulacji znajduje się w tabeli na końcu dokumentu (widoczny jest tylko ostatni miesiąc i stosowne obliczenia. Pozostałe miesiące są ukryte z uwagi na wielkość obrazka). Kalkulacja jest również dostępna do ściągnięcia na stronie AES w formie pliku Excel.

7. Pozostałe uwagi

Brak.

Przygotował:

LeM

!!!FW20 System 1 60 min						
Date	Position	Price	Quantity	P&L	P&L Accum.	
2014-03-03	0	2452	-2	-56	495	
2014-03-03	-2	2452	-2		495	
2014-03-04	1	2429	3	46	541	
2014-03-04	0	2440	-1	11	552	
2014-03-06	2	2458	2		552	
2014-03-06	-1	2457	-3	-2	550	
2014-03-06	2	2459	3	-2	548	
2014-03-07	0	2458	-2	-2	546	
2014-03-11	1	2412	1		546	
2014-03-11	0	2404	-1	-8	538	
2014-03-11	-2	2404	-2		538	
2014-03-11	1	2408	3	-8	530	
2014-03-11	0	2395	-1	-13	517	
2014-03-11	-2	2395	-2		517	
2014-03-11	0	2401	2	-12	505	
2014-03-11	1	2401	1		505	
2014-03-12	0	2397	-1	-4	501	
2014-03-12	-2	2397	-2		501	
2014-03-12	1	2398	3	-2	499	
2014-03-12	-2	2392	-3	-6	493	
2014-03-13	0	2373	2	38	531	
2014-03-13	-2	2352	-2		531	
2014-03-14	1	2326	3	52	583	
2014-03-14	-2	2320	-3	-6	577	
2014-03-14	1	2318	3	4	581	
2014-03-18	0	2382	-1	64	645	
2014-03-20	2	2367	2		645	
2014-03-21	-1	2380	-3	26	671	
2014-03-24	1	2353	2	27	698	
2014-03-26	0	2418	-1	65	763	
2014-03-26	-1	2418	-1		763	
2014-03-27	0	2418	1	0	763	
2014-03-27	2	2423	2		763	
2014-03-27	-1	2422	-3	-2	761	
2014-03-28	2	2424	3	-2	759	
2014-03-28	0	2420	-2	-8	751	
2014-03-28	-1	2420	-1		751	
2014-03-31	0	2434	1	-14	737	
2014-03-31	2	2434	2		737	
2014-03-31	0	2435	-2	2	739	
2014-03-31	-1	2435	-1		739	
2014-03-31	0	2440	1	-5	734	
2014-03-31	2	2440	2		734	
Total (punkty)					734	
Średnia 3miesięczna					245	
poślizg/prowizja (-40%)					147	
mnożnik x 10 PLN					1 468 zł	
Prowizja 25%					367 zł	

Treść niniejszej analizy jest wyłącznie wyrazem osobistych poglądów autora i nie stanowi rekomendacji w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1715). Autor analizy nie ponosi odpowiedzialności za decyzje inwestycyjne podejmowane na jej podstawie. Materiał poufny – wyłącznie do użytku subskrybentów usługi Systemy FW20 60min.